BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-822-7/22

Mostar, 21.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu potencijalnog ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo broj JN-1383/22 od 23.03.2022. godine, izjavljenu na Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 01/5-JN-177/10-22 od 18.03.2022. godine u postupku javne nabave: Nabava goriva za motorna vozila Doma zdravlja Livno, ugovornog tijela Dom zdravlja Livno, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 21.04.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se odbija kao neosnovana.

2..Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Dom zdravlja Livno (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabava goriva za motorna vozila Doma zdravlja Livno, za koji je Obavijest o nabavi broj 115-7-1-5-3-5/22 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 08.03.2022. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 115-7-1-5-8-7/22 od 18.03.2022. godine. Potencijalni ponuditelj Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 01/5-JN-177/10-22 od 18.03.2022. godine. Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana 30.03.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 11.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ Dom zdravlja Livno je pokrenuo postupak javne nabavke goriva za motorna vozila Doma zdravlja Livno, obavještenje o nabavci broj: 115-7-1-5-3-5/22 od 08.03.2022. godine.

Smatrajući da tenderska dokumentacija u konkretnom postupku javne nabavke nije sastavljena u skladu sa zakonom i podzakonskim propisima, žalitelj HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je dana 16.03.2022. godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju broj: JN-1280/22 od 16.03.2022. godine.
Dana 18.03.2022. godine zaprimili smo Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije u postupku javne nabave goriva za motorna vozila Doma zdravlja Livno broj: 01/5-JN-177/10-22 od 18.03.2022. godine, a u kojoj se navodi da se žalba žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo usvaja kao osnovana, te se vrši izmjena tenderske dokumentacije i ista se odmah objavljuje na portalu javnih nabavki sa određivanjem novog roka za prijem i otvaranje ponuda.
Analizirajući osporenu Odluku, žalitelj HIFA-PETROL d.o.o. ističe da ista nije donesena u skladu sa zakonom i podzakonskim propisima zbog čega izjavljuje ovu žalbu.
Naime, žalba na tendersku dokumentaciju se u najvećoj mjeri odnosila na neadekvatno razrađen potkriterij za izbor ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno potkriterij „operativni troškovi". To su troškovi koje ugovorni organ ima dolazeći do benzinske pumpe na kojoj vrši sipanje goriva u svoja vozila, odnosno troškovi goriva koje ugovorni organ potroši prelazeći udaljenost do benzinske pumpe.
U prvoj verziji tenderske dokumentacije ugovorni organ je kao kriterij za dodjelu ugovora u konkretnom postupku predvidio ekonomski najpovoljniju ponudu sa potkriterij ima: cijena 70% i operativni troškovi 30%, sa prostom, neadekvatnom formulom za izračun operativnih troškova, koja ne odgovara svrsi javne nabavke, a to je da se izabere ekonomski najpovoljnija ponuda. Nakon žalbe HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, u kojoj je žalitelj jasnim i preciznim izračunom sa dostupnim podacima pokazao neadekvatnost i netačnost postavljenog potkriterija „operativni troškovi", ugovorni organ vrši izmjenu ovog dijela tenderske dokumentacije, tako da smanjuje procenat potkriterija „operativni troškovi" na 15% i daje novu formulu za izračun operativnih troškova a koja uključuje više podataka kao što su: broj vozila ugovornog organa, prosječna potrošnja goriva tih vozila kao i broj odlazaka tih vozila na točenje goriva tokom trajanja ugovora.
Kao i u prvoj žalbi, i sada je moguće jednostavnim izračunom pokazati neadekvatnost i ovako postavljenog potkriterija „operativni troškovi", odnosno njegove visine od 15%, koja višestruko prelazi stvarni iznos operativnih troškova koje ugovorni organ može imati. Jednostavnije rečeno, ugovorni organ bi na ovaj način uštedio iznos novca na manjim operativnim troškovima, ali bi platio veću cijenu goriva koja može dostići i deset puta veći iznos od iznosa operativnih troškova.
U nastavku izračun koji to dokazuje:
Za potrebe izračuna, kao i u prvoj žalbi, koristit ćemo se podacima koji se odnose na ponuđača Zabrišće B&M d.o.o. Livno i žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, jer su ova dva ponuđača jedini dostavili ponude u prošlom postupku nabavke goriva koji je ovaj ugovorni organ proveo, a u kojem je kao najpovoljniji izabran ponuđač Zabrišće B&M d.o.o. Livno.
Izračun bodova po potkriteriju „cijena"
Za izračun broja bodova koji navedeni ponuđači mogu dobiti po osnovu potkriterija najniža cijena koristit ćemo podatke o maloprodajnim cijenama na benzinskim pumpama ponuđača u Livnu, a koje su bile važeće na dan objave Obavještenja o nabavci, odnosno na dan 08.03.2022. godine. Ovo posebno iz razloga što je i ugovorni organ u tački 3.5.2. pod c) tenderske dokumentacije, odnosno izmjene tenderske dokumentacije, propisao obavezu da ponuđači u

ponudi dostave OPC obrazac (obrazac u kojem su navedene važeće maloprodajne cijene) koji je bio na snazi na dan objave Obavještenja o nabavci, a to je 08.03.2022. godine. Dakle, na dan 08.03.2022. godine, ponuđači su imali sljedeće cijene na svojim benzinskim pumpama:
Zabrišće B&M d.o.o. Livno:
*Dizel gorivo BAS EN 590 10 ppm = 3,06 KM/1 sa PDV-om *Bezolovni benzin BMB 95 BAS EN 228 = 2,76 KM/I sa PDV-om
HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo:
*Dizel gorivo BAS EN 590 10 ppm = 2,96 KM/1 sa PDV-om *Bezolovni benzin BMB 95 BAS EN 228 = 2,96 KM/I sa PDV-om
Za potrebe ovog primjera simulirat ćemo izračun bodova za potkriterij cijena sa pretpostavkom da će ponuđač Zabrišće B&M d.o.o. Livno ponuditi svoje pune navedene maloprodajne cijene, a ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo maksimalan popust od 0,25 KM/I, imajući u vidu trenutno ograničenje na iznos marži u maloprodajni naftnih derivata od 0,25 KM/1, a sve kako bi pokazali da ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo nema ni teoretske šanse da se takmiči sa ponuđačem Zabrišće B&M d.o.o. Livno, čak i kada bi HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo dao maksimalan popust koji po zakonu može dati, a ponuđač Zabrišće B&M dao svoje pune maloprodajne cijene bez popusta, iako je razlika u udaljenosti benzinskih pumpi svega cca 2 kilometra.
Prema ovim podacima i količinama traženih roba u Obrascu za cijenu, cijena ponuđača Zabrišće B&M d.o.o. Livno bi bila 22.800,00 KM bez PDV-a (sa punim cijenama, bez popusta) a cijena ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo bi bila 20.520.00 KM bez PDV-a (sa maksimalnim popustom od 0,25 KM/I).
Ako ove podatke ubacimo u formulu za izračun broja bodova za potkriterij cijena koju je ugovorni organ propisao u tački 4.5. pod a) tenderske dokumentacije, odnosno izmjena tenderske dokumentacije, onda dobijemo sljedeće rezultate:
-Ponuđač Zabrišće B&M d.o.o. Livno: 20.520,00 KM / 22.800 KM x 85 = 76,5 bodova;
-Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo: 20.520,00 KM / 20.520 KM x 85 = 85 bodova;
Izračun bodova po potkriteriju „operativni troškovi"
Prema izmjeni tenderske dokumentacije, za izračun operativnih troškova trebaju nam podaci koji se odnose na ponuđače (udaljenost benzinske pumpe i jedinična cijena goriva) kao i podaci koje je naveo sam ugovorni organ (broj vozila, broj odlazaka jednog vozila na preuzimanje goriva i prosječna potrošnja goriva na 100 kilometara). Dakle, prema datoj formuli u izmjeni tenderske dokumentacije, izračun bodova prema potkriteriju operativni troškovi bi izgledao ovako:
Prema podacima preuzetim sa aplikacije google maps benzinska pumpa Zabrišće B&M d.o.o. Livno je udaljena 1,5 kilometara u jednom smjeru od sjedišta ugovornog organa, dok je benzinska pumpa HIFA-PETROL udaljena 3,8 kilometara u jednom smjeru od navedenog sjedišta.
Broj pređenih kilometara za godinu dana u slučaju točenja dizel goriva na benzinskoj pumpi Zabrišće B&M d.o.o. Livno = 3,0 km (udaljenost u oba smjera) x 30 (broj odlazaka) x 4 (broj vozila) = 360 kilometara.
Broj pređenih kilometara za godinu dana u slučaju točenja benzina na benzinskoj pumpi Zabrišće B&M d.o.o. Livno = 3,0 km (udaljenost u oba smjera) x 30 (broj odlazaka) x 2 (broj vozila) = 180 kilometara.

Iznos operativnih troškova za ponuđača Zabrišće B&M prema datoj formuli iznosi za dizel gorivo 94,32 KM, za benzin 42,48 KM, što ukupno iznosi: 136,80 KM troška za operativne troškove.
Broj pređenih kilometara za godinu dana u slučaju točenja dizel goriva na benzinskoj pumpi HIFA- PETROL d.o.o. Sarajevo = 7,6 km (udaljenost u oba smjera) x 30 (broj odlazaka) x 4 (broj vozila) = 912 kilometara.
Broj pređenih kilometara za godinu dana u slučaju točenja benzina na benzinskoj pumpi HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo = 7,6 km (udaljenost u oba smjera) x 30 (broj odlazaka) x 2 (broj vozila) = 456 kilometara.
Iznos operativnih troškova za ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo prema datoj formuli iznosi za dizel gorivo 230,74 KM, za benzin 115,37 KM, što ukupno iznosi: 346,11 KM troška za operativni trošak.
Broj bodova za potkriterij operativni trošak:
Ponuđač Zabrišće B&M d.o.o. Livno = 136,80 KM / 136.80 KM x 15 = 15 bodova;
Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo: 136,80 KM/346,11 KM x 15 = 5,93
Ukupan broj bodova:
Ponuđač Zabrišće B&M d.o.o. Livno = 76,5 (cijena) + 1 5 (operativni troškovi) = 91,5 bodova;
Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo = 85 (cijena) + 5,93 (operativni troškovi) = 90,93 bodova;
Dakle, ovaj izračun jasno dokazuje da je ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. eliminisan kao moguća konkurencija u ovom postupku javne nabavke iako je benzinska pumpa udaljenija svega cca 2 kilometra, čak i u slučaju da ponudi najveći mogući popust a da drugi ponuđač ne ponudi popust uopće.
Osim ovoga, izračun na najbolji mogući način pokazuje i neadekvanost visine postavljenog potkriterija „operativni troškovi" od 15%. Razlika između iznosa operativnih troškova između ova dva ponuđača bi bila: 346,11 KM - 136,80 KM = 209,31 KM. dok bi razlika u cijeni bila: 22.800,00 KM - 20.520,00 KM = 2,280,00 KM. Dakle, ugovorni organ bi uštedio na operativnim troškovima 209,31 KM, ali bi platio veću cijenu za 2.280,00 KM, što znači da bi ugovorni organ prošao za 2,070,69 KM nepovoljnije. Prema tome, da li bi ugovorni organ dobio ekonomski najpovoljniju ponudu u slučaju da procenat operativnih troškova ostane 15%? Prema navedenom izračunu, jasno je da ne bi, te da je realan procenat operativnih troškova od 1-3 %. Ugovorni organ može simulirati i izračun sa drugačijim podacima koji se odnose na eventualni popust na jediničnu cijenu, ali bi dobio približno sličan rezultat.
Zbog navedenog, predlažemo da ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu i smanji procenat operativnih troškova na 1-3 %.
Osim navedenog, ugovorni organ prilikom svog postupanja pravi i više procesnih i materijalnih povreda. Po izjavljenoj žalbi žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo ugovorni organ nije obustavio nastavak postupka što je bio dužan. Također, ugovorni organ je morao sačekati da prođe rok za žalbu na osporenu Odluku prije nego što je izmijenio tendersku dokumentaciju i odredio novi rok za predaju i otvaranje ponuda. Također, ugovorni organ ne obrazlaže svoju Odluku, odnosno u istoj navodi samo da je žalbu usvojio kao osnovanu ne obrazlažući zbog čega je odlučio tako kako je odlučio, zbog čega je navode ocijenio kao osnovane i na osnovu čega je

odredio novi procenat operativnih troškova od 15%. Sve navedeno, čini osporenu Odluku neodrživom.
Shodno svemu navedenom, tražimo da ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu, izmijeni tendersku dokumentaciju na način da tačno i precizno razradi potkriterij „operativni troškovi" na način da isti nosi onoliko bodova koliko zaista utiče na ekonomsku povoljnost ponude.
Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i izmjeni tendersku dokumentaciju, te da se ista uskladi sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.
Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredi zakona i podzakonskih propisa zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.
Ukoliko URZ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 17.03.2022. godine pristigla je Žalba žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo na Tendersku dokumentaciju, zaprimljena na protokol Doma zdravlja Livno pod brojem 01/-5-JN-177/9- 22. Postupajući po žalbi izjavljenoj na tendersku dokumentaciju za nabavu Goriva, ugovorno tijelo je ustanovilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Također, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba osnovana te donijelo Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije u postupku javne nabave goriva za motorna vozila Doma zdravlja Livno broj 01/5-JN-177/10-22 od 18.03.2022. godine. Odlukom je došlo do izmjene točke 4.5. TD, istom je ugovorno tijelo dodatno, precizno, razradilo podkriterij operativni trošak, kao što je i traženo u navedenoj žalbi te umanjilo postotak za podkriterij operativni trošak, a sve u skladu sa zahtjevima žalbe. Izmjena točke 4.5. TD za javnu nabavu robe- Gorivo broj 01/5-JN-l 77/11-22 objavljena je na portal e-nabavke da 18.03.2022. godine

Dana 23.03.2022. godine, na protokol Doma zdravlja Livno pristigla je Žalba žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo na Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije u postupku javne nabave goriva za motorna vozila Doma zdravlja Livno broj 01/5-JN-177/10-22 , zaprimljena pod brojem 01/5-JN-177/13-22. Postupajući po žalbi, ugovorno tijelo je ustanovilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Također, ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba neosnovana.

Slijednom navedenog, Ugovorno tijelo donosi Odluku o obustavi postupka javne nabave broj 01/5- 177/14-22 od 23.03.2022. godine, a u skladu s člankom 100. stavak (5) i članka 110. ZJN BiH. Odluka o obustavi postupka javne nabave proslijeđena je ponuditeljima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, shodno preuzetom Izvješću o preuzimanju tenderske dokumentacije sa portala e- nabavke.

Uvidom u žalbene navode Žalbe na Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije u postupku javne nabave goriva za motorna vozila Doma zdravlja Livno broj 01/5-JN-177/10-22 od 18.03.2022. godine, žalitelj navodi kao razlog podnošenja žalbe povredu odredbi zakona i podzakonskih propisa, te smatra kako i izmijenjena točka 4.5., odnosno postavljeni podkriterij operativni troškovi nije precizno razrađen i daje potrebno dodatno smanjiti postotak operativnih troškova.

U svezi navedenog, naglašavamo kako prilikom izrade tenderske dokumentacije uvijek pozorno pratimo da sve odredbe iste budu u skladu sa zakonom i podzakonskim propisima. Člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 9) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ 90/14,20/15) propisano je da tenderska dokumentacija mora obavezno sadržavati i kriterij za dodjelu ugovora utvrđen kao ekonomski najpovoljnija ponuda ili najniža cijena. Također, članak 64. stavak (1) ZJN BiH propisuje da ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda i b) najniža cijena.

U Odluci o izmjeni tenderske dokumentacije u postupku javne nabave goriva za motorna vozila Doma zdravlja Livno broj 01/5-JN-177/10-22 izvršena je izmjena tenderske dokumentacije, točnije točka 4.5. Način određivanja ekonomski najpovoljnije ponude. Shodno izmjeni, urađena je detaljnija razrada metodologije bodovanja za svaki od podkriterija, također Izmjenom izvršena je izmjena postotka za cijenu i operativni trošak, smanjili smo sa 30% na 15% operativni trošak, a cijena umjesto 70% iznosi 85%. Izmjenom tenderske dokumentacije točka 4.5.1. sadrži detaljniji, precizniji i razrađeniji način bodovanja, te potrebne formule za izračun bodova.

Žalitelj u žalbi navodi da je postotak operativnih troškova (15%) i dalje neadekvatno postavljen i da prema izračunu žalitelja operativni trošak treba iznositi 1-3 %.

Međutim, Ugovorno tijelo kao zdravstvena ustanova, u postupku za nabavu Goriva putem konkurentskog zahtjeva u TD, a u skladu s člankom 64. stavak (1) točka a) ZJN, za dodjelu ugovora propisalo je kriterij: ekonomski najpovoljnija ponuda. U izmjeni TD, točnije u točki 4.5., dodatno smo razradili način iskazivanja operativnih troškova (udaljenost benzinske crpke), navodeći brojku vozila koju ima ugovorno tijelo, prosječnu potrošnju goriva, prosječan broj odlazaka jednog vozila na benzinsku crpku.

Na temelju navedenih formula u Izmijenjenom dijelu TD, operativni trošak će se vrednovati po formuli i na način da će najniži operativni trošak dobiti najveći broj bodova - 15 bodova, dok

ponuditelji koji imaju benzinske crpke na većoj udaljenosti će shodno postavljenoj formuli dobiti manji broj bodova, jer imaju veći operativni trošak od najnižeg.

Ipak, na način bodovanja, određen točkom 4.5.1. Izmjenom TD, i udaljeniji ponuditelji (ponuditelji koji će imati veći operativni trošak) mogu ravnopravno sudjelovati u postupku nabave i biti izabrani za najpovoljnijeg ponuditelja, jer bi eventualnim nuđenjem niže cijene za predmetnu nabavu u ukupnom zbroju mogli imati najveći broj bodova. Da naglasimo, maksimalan broj bodova u iznosu od 85 bodova za podkriterij cijenu, dodijelit će se ponuditelju koji ponudi najnižu bruto cijenu (uključujući i sve indirektne poreze), te će drugi ponuditelji sukladno formuli dobiti manji broj bodova.

Uradit ćemo primjer u slučaju da se jave samo dva ponuditelja na predmetni postupak i to najbliža benzinska crpka(u daljnjem tekstu Benzinska A) i najudaljenija benzinska crpka(u daljnjem tekstu Benzinska B), iako na području grada Livna postoji 5 benzinskih crpki, tj. 5 potencijalnih ponuditelja.

Uradit ćemo primjer bodovanja u skladu s navedenim formulama u točki 4.5. Izmjene TD za dostavu ponuda za nabavu 6000 litara dizela, po kojoj će se jasno vidjeti kako i ponuda najudaljenije benzinska crpke može biti ekonomski najpovoljnija ponuda:

primjera radi: Ponuda ponuditelja Benzinska A iznosi za dizel gorivo = 3,06 KM/l i bez dodatnog fiksnog popusta, a udaljenost u oba smjera iznosi 3,00km (preuzeto s aplikacije google maps).

primjera radi: Ponuda ponuditelja Benzinska B iznosi za dizel gorivo = 2,75KM/l sa uključenim fiksnim popustom od 2%, a udaljenost u oba smjera iznosi 7,60km (preuzeto s aplikacije google maps).

Kao što je i navedeno u izmijenjenom dijelu TD, ugovorno tijelo je navelo i podatke: prosječna potrošnja goriva na 100km iznosi 10 litara, broj odlazaka jednog vozila na preuzimanje goriva za razdoblje od jedne godine je 30 za dizel,a broj vozila za dizel gorivo je 4.

Primjenom formule date u točki 4.5. u izmijenjenom dijelu TD, pokazat ćemo da je s predviđenim načinom bodovanja omogućeno i da najudaljenija benzinska crpka od sjedišta ugovornog tijela, bude ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

Benzinska A	Benzinska B
Najbliža benzinska crpka	**Najudaljenija benzinska crpka**
a) Cijena	a)Cijena
P = Pl / Pt x 85	P = Pl / Pt x 85

P=16500/18360 x 85	P=16500/16500 x 85
P = 76,39 bodova	P = 85 bodova
b)Operativni troškovi preuzimanja goriva	b)Operativni troškovi preuzimanja goriva
Korak 1:	Korak 1:
£km= D x BI X B2	£km= D x BI X B2
£km= 3,00 x 30 x 4	£km= 7,6 x 30 x 4
£km= 360	£km= 912
Korak 2:	Korak 2:
I=£km x prosječna potrošnja goriva na 100km	I=£km x prosječna potrošnja goriva na
x cijena 1 litra goriva/100	100km x cijena 1 litra goriva/100
1=360 x 10x3,06/100	1= 912 x 10x2,75/100
1=110,16	1= 250,80
Korak 3:	Korak 3:
I = I min /11 x 15	I = I min /11 x 15
I = 110,16/110,16 x 15	1= 110,16/250,80 x 15
I =15 bodova	1 = 6,59 bodova
Ekonomski najpovoljnija ponuda	**Ekonomski najpovoljnija ponuda**
T = P + I	T = P + I
T = 76,39 + 15	T = 85 + 6,59
T = 91,39 bodova	**T = 91,59 bodova ***

Shodnom prikazanoj tablici, jasno se vidi da je najpovoljnija ponuda ponuditelja Benzinska B (najudaljenija benzinska crpka), te na ovaj način smo dokazali da predviđeni način bodovanja nije diskriminatoran i da najudaljenija benzinska crpka od sjedišta ugovornog tijela može biti ocijenjena kao najpovoljnija ponuda, jer nuđenjem niže cijene i eventualnog popusta u ukupnom zbroju mogu imati veći broj bodova. U gore navedenom primjeru primijenili smo višu jediničnu cijenu navedenu u žalbi žalitelja, dok smo nižu jediničnu cijenu odredili na način, kao što je također propisano u žalbi, tj. umanjili za maksimalan iznos te dodali fiksni popust od samo 2%.

Budući da je ugovorno tijelo odredilo kriterij Ekonomski najpovoljnija ponuda, na što imamo pravo shodno zakonu i podzakonskim propisima, kao što smo gore već naveli, odredili smo dva podkriterija: cijenu i operativan trošak. Podkriterij operativni trošak za ugovorno tijelo kao što je Dom zdravlja Livno je od iznimne važnosti, te u slučaju hitnosti značajna nam je blizina udaljenosti benzinske crpke. Žalitelj uporno traži izmjenu operativnog troška, odnosno da se smanji visina postotka, točnije na 1%, što smatramo da je apsurdno jer bismo u takvom slučaju odredili kriterij najniža cijena. Također, naglašavamo da niti u odredbama Zakona o javnim nabavama BiH kao niti u podzakonskim aktima nigdje se ne propisuje koliki omjer postotka moraju iznositi podkriteriji.

Iz svega gore navedenog, te uvidom u Žalbu žalitelja na Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije u postupku javne nabave goriva za motorna vozila Doma zdravlja Livno broj 01/5-JN- 177/10-22, žalba jeste pravovremena, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osove, ali je neosnovana.

Shodno navedenom, smatramo da je navedena žalba žalitelja neosnovana, te predlažemo da se kao takva treba odbaciti, odnosno, odbiti kao neosnovana.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-822-4/22 od 04.04.2022. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 01/5-JN-177/10-22 od 18.03.2022. godine navodi da je u prvoj verziji tenderske dokumentacije ugovorno tijelo kao kriterij za dodjelu ugovora previdjelo ekonomksi najpovoljniju ponudu sa potkriterijima: cijena 70% i operativni troškovi 30% sa neadekvatnom formulom za izračun operativnih troškova, a da je nakon žalbe na tendersku dokumentaciju ugovorno tijelo izvršilo izmjenu tenderske dokumentacije na način da smanjuje procenat potkriterija „operativni troškovi" na 15% i daje novu formulu za obračun operativnih troškova, istučući da navedeni procenat (15%) višestruko prelazi stvarni iznos operativnih troškova koje ugovorno tijelo može imati i da bi na taj način ugovorno tijelo uštedilo iznos novca na manjim operativnim troškovima, ali bi platilo veću cijenu goriva koja može doseći i deset puta veći iznos od iznosa operativnih troškova.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 4.4.1.propisano da je kriterij dodjele ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda.

Točkom 4.5.1. je propisan način bodovanja ponuda:
a)**cijena – P**: Maksimalan broj od 70 bodova dodijelit će se ponuditelju koji je predložio najnižu bruto cijenu (uključujući i sve indirektne poreze). Ukoliko se u cijeni ponude ponudi i popust, navedeni popust će se obračunati u cijenu i takva cijena s popustom će se bodovati. Drugi ponuditelj će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:
P=P1/Pt x 70
P-broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđenu cijenu
P1-najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabave
Pt-cijena koja je navedena u ponudi koja je predmet ocjene
(70)- maksimalan broj bodova za ocjenu
b)**Operativni troškovi** ugovornog tijela-O:Operativnim troškovima se smatraju troškovi ugovornog tijela (potrošnja goriva) nastali odlaskom do benzinske pumpe ponuditelja. Ponuditelj je u ponudi obvezan dostaviti Izjavu o udaljenosti benzinske crpke od sjedišta Doma zdravlja Livno. Maksimalan broj od 30 bodova dodijelit će se ponuditelju koji je ponudio najbližu benzinsku crpku. Drugi ponuditelj će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:
O=O1/Ot x 30
O- broj bodova koji je ponuditelj dobio
OI-najmanja udaljenost benzinske crpke koja je predložena u ponudi
Ot-udaljenost koja je navedena u ponudi koja je predmet ocjene
(30)- maksimalan broj bodova za ocjenu
c)**Ekonomski najpovoljnija ponuda** – EPN: odredit će se zbrojem svih elemenata ocjenjivanja po formuli:
ENP=P+O
P=cijena
O-operativni troškovi ugovornog tijela

Uvidom u Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 01/5-JN-177/10-22 od 18.03.2022. godinem kao i u Izmjenu točke 4.5. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo izmijenilo bodovanje ponuda na sljedeći način:
4.5.1. Bodovanje ponuda:
a)cijena –čija je vrijednost 85 bodova (85%)
b)Operativni troškovi preuzimanja goriva-čija je vrijednost 15 bodova (15%)

Bodovi se dodjeljuju prema sljedećoj formuli:
T=P+1
T=ukupan broj bodova
P=broj bodova koji je dobio ponuditelj za ponuđenu cijenu
I-broj bodova koji je dobio ponuditelj za ponuđene operativne troškove preuzimanja goriva

a)**cijena**:
Maksimalan broj bodova 85 dodijelit će se ponuditelju koji je ponudio najnižu bruto cijenu (uključujući i sve indirektne poreze). Ukoliko se u cijenu ponude ponudi i popust, navedeni popust će se obračunati u cijenu i takva cijena s popustom će se bodovati. Drugi ponuditelj će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:
P=P1/Pt x 85
P-broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđenu cijenu
P1-najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabave
Pt-cijena koja je navedena u ponudi koja je predmet ocjene
(85)- maksimalna broj bodova po ovom kriteriju
b)**Operativni troškovi** preuzimanja goriva
Korak 1:
Obračun troškova preuzimanja goriva
Broj prijeđenih kilometara za preuzimanje goriva svih vozila za godinu dana utvrđuje se prema sljedećoj formuli:
Σ kilometara=D x B1 x B2
D- zbroj udaljenosti u oba smjera najbliže benzinske crpke ponuditelja od sjedišta Doma zdravlja Livno. Ponuditelj je u ponudi obvezan dostaviti Izjavu o udaljenosti benzinske crpke od sjedišta Doma zdravlja Livno
B1- broj odlazaka jednog vozila na preuzimanje goriva za razdoblje od jedne godine (dizel 30, benzin 30)
B2-ukupan broj vozila (6=4 dizel, 2 benzin)
Korak 2
Iznos operativnih troškova utvrđuje se prema sljedećoj formuli:
I= Σ km x prosječna potrošnja goriva na 100 km x cijena 1 litra goriva /100
Prosječna potrošnja goriva na 100 km iznosi 10 litara
Korak 3
Maksimalna broj bodova (15) dodijelit će se ponuditelju koji ima najmanji iznos operativnih troškova preuzimanja goriva, ostali ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova prema sljedećoj formuli:

I= I min/It x 15
I-broj bodova koje ponuditelj dobiva u odnosu na iznos operativnih troškova
I min –iznos najnižih operativnih troškova preuzimanja goriva
I t – iznos operativnih troškova ponude koja se ocjenjuje
(15) – maksimalna broj bodova po ovom kriteriju.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da na način bodovanja određen točkom 4.5.1. Izmjene Tenderske dokumentacije i udaljeniji ponuditelji (ponuditelji koji će imati veći operativni trošak) mogu ravnopravno sudjelovati u postupku nabave i biti izabrani za najpovoljnijeg ponuditelja, jer bi eventualnim nuđenjem niže cijene za predmetnu nabavu u ukupnom zbroju mogli imati najveći broj bodova, za što ugovorno tijelo kao dokaz u Izjašnjenju daje svoju kalkulaciju prema kojoj najudaljenija benzinska crpka po podkriteriju cijena dobija maksimalan broj bodova 85 za ponuđenu najnižu bruto cijenu, a po podkriteriju operativni troškovi 6,59 bodova za ponuđenu veću udaljenost od sjedišta ugovornog tijela, dok najbliža benzinska crpka po podkriteriju cijena za ponuđenu veću cijenu goriva dobija 76,39 bodova, a po podkriteriju operativni troškovi 15 bodova za ponuđenu manju udaljenost od sjedišta ugovornog tijela, a što prema formuli T=P+1 daje ekonomski najpovoljniju ponudu onog ponuditelja sa udaljenijom benzinskom crpkom (91, 59 bodova) jer je ponudio nižu cijenu goriva u odnosu na ponuditelja sa bližom benzinskom crpkom (91, 39 bodova) jer je ponudio višu cijenu goriva.

U odnosu na prednje navedeno činjenično stanje ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo, suprotno navodima žalitelja, dokazalo adekvatnost postavljenog podkrijetija „operativni troškovi" u visini od 15 % i podkriterija cijena u visini od 85%, odnosno dokazalo je da ne bi, kako to navodi žalitelj, platilo veću cijenu goriva koja može doseći i deset puta veći iznos od iznosa operativnih troškova, posebno uzimajući u obzir činjenicu da je suština postavljanja predmetnog podkriterija operativnih troškova izbjeći ili umanjiti gubitak vremena i goriva zbog odlaska na mjesto gdje se odabrana benzinska crpka sa koje će se točiti predmetno gorivo i nalazi. Sasvim je jasno da ugovornom tijelu nije svejedno da li će gorivo točiti na benzinskim crpkama koje su daleko, odnosno na većoj udaljenosti od njegovog sjedišta ili su locirane na primjerenijoj, odnosno bližoj udaljenosti, a ujedno je ugovorno tijelo na temelju predloženog izračuna, odnosno analize dokazalo da ponuda ponuditelja sa ponuđenom najnižom bruto cijenom goriva može biti ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda bez obzira na činjenicu što je po osnovu podkriterija „operativni troškovi" odnosno po osnovu udaljenosti dobila manji broj bodova u odnosu na ponudu ponuditelja koji je ponudio veću cijenu, a posjeduje crpku na bližoj udaljenosti i po osnovu podrkriterija „operativni troškovi" dobila veći broj bodova, čime je ugovorno tijelo dokazalo da je postupilo u skladu sa osnovnom svrhom javnih nabava, odnosno najefikasnijim korištenjem javnih sredstava. Stoga se imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorni tijelo nije obustavilo nastavak postupka javne nabave, da je moralo sačekati da protekne rok za žalbu na osporavanu Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije prije nego je izmijenilo tendersku dokumentaciju i odredilo novi rok za predaju i otvaranje ponuda, da ugovorno tijelo ne obrazlaže zbog čega je odlučilo da je žalba na tendersku

dokumentaciju osnovana, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 01/5-JN-177/10-22 od 18.03.2022. godine utvrdilo da je istu ugovorno tijelo donijelo na temelju članka 100. stavak (3) ZJN, da je u točki 1. dispozitiva odluke ugovorno tijelo navelo da usvaja žalbu žalitelja Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo izjavljenu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave, u točki 2. dispozitiva odluke ugovorno tijelo je navelo da je postupajući po žalbi utvrdilo da je ista osnovana te da se Odlukom vrši izmjena tenderske dokumentacije na način da se točka 4.5. mijenja i glasi te je ugovorno tijelo navelo kako glasi izmijenjena točka tenderske dokumentacije, u točki 3. da će na temelju ove Odluke biti objavljene izmjene TD na portalu javnih nabava danom donošenja Odluke, u točki 4. da je navi rok za dostavu ponuda 29.03.2022. godine do 11.00 sati, a javno otvaranje 29.03.2022. godine u 11.15 sati, u točki 5. dispozitiva da tenderska dokumentacija u ostalom dijelu ostaje nepromijenjena, dok je u obrazloženju Odluke ugovorno tijelo navelo da je pokrenulo predmetni postupak javne nabave Odlukom o pokretanju postupka, te objavilo tendersku dokumentaciju na portalu javnih nabava dana 08.03.2022. godine, da je 17.03.2022. godine zaprimilo žalbu žalitelja Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo izjavljenu na tendersku dokumentaciju, da je žalba ocijenjena kao blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i prihvaćena kao osnovana, te da je izvršena izmjena točke 4.5. TD, dok je u pouci o pravnom lijeku ugovorno tijelo ostavilo rok za žalbu na Odluku od 5 dana od dana prijema odluke, putem ugovornog tijela.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 100.stavak (3) ZJN propisano:
Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
(4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovog članka može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

Imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu prema kojoj ugovorno tijelo, ukoliko utvrdi da je žalba djelomično ili cijelosti osnovana, može svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, to nesporno proističe da ugovorno tijelo ima obvezu u slučaju donošenja odluke kojom je usvojilo žalbu na tendersku dokumentaciju, izmjene tenderske dokumentacije učiniti odmah dostupnim na portalu javnih nabava sukladno donesenoj odluci/rješenju, dok žalba na takvu odluku ili rješenje ugovornog tijela, odnosno takve izmjene tenderske dokumentacije obustavlja nastavak postupka javne nabave do donošenja odluke po žalbi.
Kako je ugovorno tijelo postupilo upravo na navedeni način, odnosno istog dana kada je donijelo Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije, tj. 18.03.2022. godine izvršilo izmijene tenderske dokumentacije sukladno donesenoj odluci, odnosno ispravilo radnje i poduzelo činjenje i o tome obavijestilo potencijalne ponuditelje putem portala javnih nabava, a dana 23.03.2022. godine, po prijemu žalbe na Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije, obustavilo nastavak postupka javne nabave do donošenja odluke URŽ-a po žalbi, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo postupilo

sukladno članku 100. stavak (3) ZJN i članku 110. ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim.**

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbilo žalbu, ovo tijelo odbija i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo
- Dom zdravlja Livno
- evidencija
- a/a